

KONTROLNÍ VÝBOR
Město Heřmanův Městec

Náměstí Míru 4, 538 03 Heřmanův Městec

www.hermanuv-mestec.cz

MĚSTSKÝ ÚŘAD HEŘMANŮV MĚSTEC		1
Č. j.	MěÚHM/1038/2019	Vyřizuje JEPK
Datum doručení	17-12-2019	Počet listů dokumentu 1
Listinné přílohy počet/počet listů		P. svazku příloh
Nelistinné přílohy počet/druh		Špisový znak

Zápis z kontroly veřejných zakázek konané dne 17. dubna 2019

Přítomni: Ing. Aleš Jiroutek, Tomáš Celunda, JUDr. Václava Výborná, Otakar Volejník, ~~Mgr. Klára Husáková~~

Omluveni: Ing. Jana Navrátilová, Černovský Miloš, *Mgr. Klára Husáková*

Přítomní se seznámili s materiály zapůjčenými paní tajemnicí.

Kontrolovány byly veřejné zakázky: Stavební úpravy domu č.p. 586, Výměna palubovky ve sportovní hale a Hřiště na malou kopanou – umělá tráva.

Kontrolovány byly smlouvy o dílo, jejich dodatky, výběrová řízení a položkové rozpočty včetně fakturací.

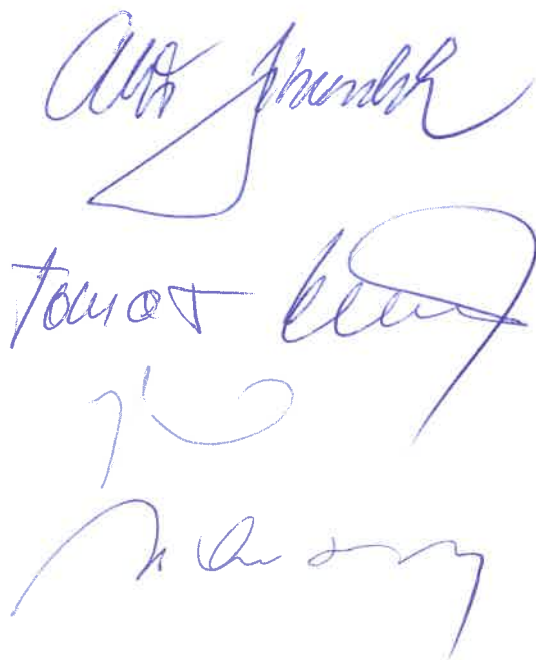
Závěr - doporučení:

- 1) Stavební úpravy domu č.p. 586 – bez závad.
- 2) Výměna palubovky ve sportovní hale – konečná faktura proplacena před odstraněním vad a nedodělků.
- 3) Hřiště na malou kopanou – umělá tráva.
 - Proplacena faktura v rozporu se smlouvou o dílo 2 300 000,00 Kč x skutečnost 2 330 000,00 Kč
 - Proplacena faktura bez předloženého soupisu prací (dle dostupných informací byl soupis doručen až v roce 2019 – výboru doručen na vyžádání dne 17. dubna 2019 až 25. dubna 2019
 - Proplaceny položky za neprovedené práce – rozpor se smlouvou o dílo
 - Stavební deník neveden dle zákona a nebyl dostupný na stavbě
 - Neprováděna fotodokumentace postupu výstavby ani zakrývaných konstrukcí

- Zbytečné prodloužení termínu stavby, dodavatel dlouhodobě na stavbě nepřítomen.
- Stavebník porušil povinnost tím, že nezřídil technický dozor nad prováděním stavby financované z veřejného rozpočtu, dopustil se přestupku podle § 178 ods. 2 písm. k stavebního zákona (pokuta do 200 000 Kč).

Nedostatečný, nekvalifikovaný výkon TDI objednatele.

Zapsal: Ing. Aleš Jiroutek



The image contains four handwritten signatures in blue ink, arranged vertically. The top signature is 'Aleš Jiroutek'. The second signature is 'Tomáš Konečný'. The third signature is 'Jiroutek'. The bottom signature is 'Aleš Jiroutek'.

Vyjadření odboru Správa majetku k zápisu z kontroly provedené Kontrolním výborem Města Heřmanův Městec.

Název zápisu: „Zápis z kontroly veřejných zakázek konané dne 17. dubna 2019“.

K zápisu předanému na podatelnu MěÚ Heřmanův Městec dne 17.12.2019, Č.j. MěÚHM 0388/2019, uvádím následující:

1. Vyjádření k odstavci zápisu o kontrole „Závěr-doporučení“:

„2) Výměna palubky ve sportovní hale-konečná faktura proplacena před odstraněním vad a nedodělků.“

Stanovisko odboru Správa majetku:

Výměna podlahy ve sportovní hale byla realizována nejen z prostředků města, ale i z prostředků příspěvkové organizace města SPOKUL HM, p.o., která má sportovní halu v tzv. výpůjčce. Ve společném zápisu o předání a převzetí díla je uvedena pouze jedna vada a nedodělek, a to nemonotované obvodové a přechodové lišty. Vzhledem k tomu, že závalda nebránila v užívání sportovní haly a vzhledem k tomu, že v uzavřené smlouvě o dílo není vázáno proplacení ceny díla na odstranění vad a nedodělků, byla část díla hrazená městem, zaplacená dne 6.11.2018. Zaplacení zbývajících cen díla, a to z prostředků příspěvkové organizace města SPOKUL HM, p.o., proběhlo až po odstranění vady díla, tj. 20.12.2018.

Závěr: S vyjádřením kontrolního výboru nesouhlasím.

2. Vyjádření k odstavci zápisu o kontrole „Závěr-doporučení“:

„3) Hřiště na malou kopanou – umělá tráva.

- Proplacena faktura v rozporu se smlouvou o dílo 2 300 000,00 Kč x skutečnost 2 330 000,00 Kč.“

Stanovisko odboru Správa majetku:

Dle smlouvy o dílo měly být v roce 2018 vystaveny a uhrazeny faktury do souhrnné výše maximálně 2.300.000,- Kč včetně DPH, zbývajících faktury měly být vystaveny se splatností po 15.1.2019. (viz. SOD článek V. Platební podmínky, odst. 1). V roce 2018 byla vystavena a proplacena faktura v celkové výši 2.330.000,- Kč vč. DPH, a to z důvodu, že fakturované práce byly provedeny ve 12/2018. Zaplacení částky o 30.000,- Kč vyšší než ukládala SOD nemělo vliv na konečnou cenu díla. Zároveň nedošlo k porušení rozpočtové kázně, a to z důvodu, že v rozpočtu města na rok 2018 byla na tuto akci schválena částka ve výši 2.350.000,- Kč. K proplacení faktury došlo dne 28.12.2018, tj. pouze 11 pracovních dní před termínem, který umožňovala smlouva o dílo.

Závěr: S vyjádřením kontrolního výboru souhlasím. Proplacení faktury nepovažuji za závazné provinení. Na odboru jsme přijali opatření zajišťující, že v budoucnu budou obdobné případy řešeny uzavřením dodatku ke smlouvě o dílo.

„3) Hřiště na malou kopanou – umělá tráva.

- Proplacena faktura bez předloženého soupisu prací (dle dostupných informací byl soupis doručen až v roce 2019-výboru doručen na vyžádání dne 17.dubna 2019 až 25.dubna 2019“v rozporu se smlouvou o dílo 2 300 000,00 Kč x skutečnost 2 330 000,00 Kč.“

Stanovisko odboru Správa majetku:

Faktura nebyla proplacena bez soupisu prací. Soupis byl přílohou faktury. Při kontrole nebyla příloha předložena, a to z důvodu jejího nezařazení do spisu. To bylo způsobeno nepozorností pracovníka provádějící kompletaci spisu. Soupis prací byl předložen dne 25.4.2019 - zaslán e-mailem předsedovi kontrolního výboru Ing.Jiroutkovi.

Závěr: S vyjádřením kontrolního výboru nesouhlasím.

„3) Hřiště na malou kopanou – umělá tráva.
- Proplacený položky za neprovedené práce – rozpor se smlouvou o dílo.“

Stanovisko odboru Správa majetku:

Nerealizované položky nebyly zaplacený.

Závěr: S vyjádřením kontrolního výboru nesouhlasím.

„3) Hřiště na malou kopanou – umělá tráva.

- Stavební deník neveden dle zákona a nebyl dostupný na stavbě“

Stanovisko odboru Správa majetku:

Akce „Hřiště pro malou kopanou“ byla realizována na tzv. územní souhlas. V takovém případě není povinností stavebníka vést stavební deník (viz. stavební zákon). Povinnost zhotovitele vést stavební deník byla v našem případě dána smlouvou o dílo. Za řádné vedení stavebního deníku zodpovídá zhotovitel. Nejen při kontrolních dnech, ale i při namátkových kontrolách stavby byl stavební deník vždy na staveništi.

Závěr: S vyjádřením kontrolního výboru nesouhlasím.

„3) Hřiště na malou kopanou – umělá tráva.

- Neprovedena fotodokumentace postupu výstavby ani zakrývaných konstrukcí.“

Stanovisko odboru Správa majetku:

Objednatel není povinen provádět fotodokumentaci postupu stavby, ani zakrývaných konstrukcí (viz. stavební zákon). Tato povinnost nebyla stanovena ani zhotoviteli (viz. smlouva o dílo). Kontrola zakrývaných konstrukcí byla prováděna. Fotodokumentace stavby byla pořizována.

Závěr: S vyjádřením kontrolního výboru nesouhlasím.

„3) Hřiště na malou kopanou – umělá tráva.

- Zbytečné prodloužení termínu stavby, dodavatel dlouhodobě na stavbě nepřítomen.“

Stanovisko odboru Správa majetku:

Prodloužení termínu dokončení díla o 8 pracovních dní nebylo způsobeno dlouhodobou nepřítomností zhotovitele, jak uvádí kontrolní výbor, ale vícepracemi spočívající např. ve výstavbě opětové zdi. Prodloužení termínu dokončení díla bylo odsouhlaseno Radou města usnesením č. R/2018/168, a to uzavřením dodatku č. 1 ke smlouvě o dílo.

Závěr: S vyjádřením kontrolního výboru nesouhlasím.

„3) Hřiště na malou kopanou – umělá tráva.

- Stavebník porušil povinnost tím, že nezřídil technický dozor nad prováděním stavby financované z veřejného rozpočtu, dopustil se přestupku podle § 178 ods. 2 písm. K stavebního zákona (pokuta do 200 000 Kč).“

Stanovisko odboru Správa majetku:

Na stavbu nebyla uzavřena objednávka na práci „technického dozora stavebníka“ (v zápise kontrolního výboru je uvedena nesprávná formulace „technický dozor“). Dozor objednatel prováděl vedoucí odboru správa majetku p. Jožák, a to na základě jeho pracovní náplně. Případné nejasnosti byly v průběhu stavby řešeny ve spolupráci s projektantem stavby Ing. Škrabalem - autorizovaným inženýrem pro pozemní stavby. Snahou bylo ušetřit finanční prostředky města. Přijít bude i na stavby tohoto rozsahu sjednán náležitý „technický dozor stavebníka“.

Závěr: S vyjádřením kontrolního výboru souhlasím. Neuzavření objednávky na práci „technického dozora stavebníka“ nepovažuji za závažné provinění, ale za snahu ušetřit finanční prostředky města. Případnou finanční sankci udělenou stavebním úřadem hy město udělilo samo sobě, tj. nedošlo by k finanční škodě. Příště bude i na stavby této velikosti sjednán náležitý „technický dozor stavebníka“.

„Nedostatečný, nekvalifikovaný výkon TDI objednatel.“

Stanovisko odboru Správa majetku:

Stavba byla provedena v požadované kvalitě a termínu. To potvrzuje i to, že do dnešního dne, tj. 9 měsíců od předání díla, nebyla uplatněna žádná reklamacie, a to jak ze strany Města Heřmanův Městec, tak i ze strany pravidelného uživatele, tj. FK Jiskra Heřmanův Městec.

Závěr: S vyjádřením kontrolního výboru nesouhlasím.

MĚSTSKÝ ÚŘAD HEŘMANŮV MĚSTEC

Správa majetku



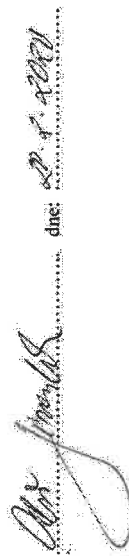
Miloš Jožák

vedoucí odboru

V Heřmanově Městci dne 10.2.2020.

Přiloha: „Zápis z kontroly veřejných zakázek konané dne 17. dubna 2019“ předaný na podatelnu MěÚ Heřmanův Městec dne 17.12.2019, Č.j. MeÚHM 0388/2019.

Převzal:



dne:

22. 1. 2020