

Toto rozhodnutí nabylo právní moci
dne: 5.3.2025



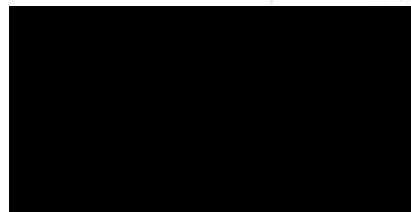
KUPAX01CBO6W



KRAJSKÝ ÚŘAD
Pardubického kraje
odbor organizační a právní a krajský živnostenský úřad
oddělení legislativní a právní podpory

02596/2025
17-03-2025
3 MG
4

Číslo jednací: KUPA-6674/2025-3
Spisová značka: KUPA-6674/2025 OOPKŽÚ OLP
Reg. č.:
Vyřizuje: Mgr. Jana Svobodová
Telefon: 466026287
E-mail: jana.svobodova2@pardubickykraj.cz
Mobil:



Datum: 26.02.2025

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Pardubického kraje, odbor organizační a právní a krajský živnostenský úřad (dále jen „krajský úřad“), věcně příslušný podle ustanovení § 16a odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), ve spojení s ustanovením § 178 odst. 2 věta druhá zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), obdržel prostřednictvím města Heřmanův Městec (dále jen „povinný subjekt“) stížnost pana [redacted] (dále jen „stěžovatel“) ze dne 11. 2. 2025 na postup při vyřizování žádosti o informace podané dne 30. 12. 2024.

V souladu s ustanovením § 16a odst. 6 písm. b) InfZ rozhodl krajský úřad

takto:

Městu Heřmanův Městec se přikazuje, aby ve lhůtě 15 dnů od doručení tohoto rozhodnutí vyřídil žádost o informace ze dne 30. 12. 2024 pana [redacted] v souladu s InfZ.

Odůvodnění

I.

Dne **18. 2. 2025** byla krajskému úřadu doručena společně se spisovým materiálem **stížnost** výše uvedeného stěžovatele ze dne **11. 2. 2025** na postup při vyřizování žádosti o informace ze dne **30. 11. 2024**.

II.

Z předloženého spisového materiálu vyplývá následující.

Stěžovatel podal dne **30. 12. 2024** žádost o poskytnutí informace podle InfZ, ve které žádal poskytnutí níže uvedených informací, resp. odpovědí na níže uvedené otázky, potažmo předložení níže uvedených dokumentů.

Konkrétně stěžovatel od povinného subjektu požadoval:

- (a) předložit „zápis z jednání ze dne 29. 7. 2024, z našeho ústního podání stížnosti k rukám místostarostky Mgr. Zuzany Dvořákové v její kanceláři na pravděpodobně nezákonné a ponižující jednání ředitelky Domova pro seniory PhDr. Evy Kunátové Holečkové“;
- (b) poskytnout sdělení, „pod jakým číslem jednacím je naše stížnost ze dne 29. 7. 2024 vedena“;
- (c) poskytnout „informaci, zda naše stížnost a její závěry byly projednány ve vedení města (ne pouze paní místostarostkou) a zda bylo se závěrem šetření seznámeno zastupitelstvo města, kdy a jakým způsobem – požaduji poskytnutí zápisu z tohoto jednání“;
- (d) poskytnout „informaci, zda vedení města souhlasí s vyřízením naší stížnosti tak, jak je uvedeno v dopise ze dne 4. 10. 2024 č.j. MěÚHM/09149/2024/DvZ, pokud s ním bylo seznámeno“;
- (e) poskytnout „sdělení, na jaké ustanovení zákona o ochraně osobních údajů se odvoláváte, s jakými úředními orgány jste spolupracovali a v souladu s jakými platnými právními předpisy paní ředitelka postupovala (a vy jste s tím v souladu), když odmítla v rozporu s platnou generální plnou mocí paní [REDAKCE] nám poskytovat požadované informace, a to i v době za jejího života – viz váš dopis“.

Přípisem ze dne **14. 1. 2025**, který byl stěžovateli povinným subjektem odeslán elektronickou poštou téhož dne, povinný subjekt stěžovateli sdělil následující informace.

- 1) Ve vztahu k bodu a) žádosti povinný subjekt uvedl, že stěžovatelem požadovaný zápis ze setkání dne 29. 7. 2024, není možné poskytnout pro neexistenci tohoto zápisu.
- 2) Ve vztahu k bodu b) žádosti povinný subjekt informoval stěžovatele, že ústní sdělení, které bylo předmětem schůzky dne 29. 7. 2024 není vedeno pod číslem jednacím z důvodu uvedeného v předchozím bodě (tj. pro neexistenci zápisu z předmětné schůzky). Co se týče

písemné stížnosti proti PhDr. Evě Kunátové Holečkové (dále také jen „ředitelka DS“), ředitelce Domova pro seniory Heřmanův Městec (dále také jen „DS“), která byla podána dne 9. 9. 2024, byl stěžovatel informován, že tato stížnost je vedena pod spisovou značkou MěÚHM/08328/2024.

- 3) Ve vztahu k **bodům c) a d) žádosti** povinný subjekt uvedl, že v souvislosti s jednáním vedení města o stížnosti nebyly pořízeny žádné záznamy a k záležitosti se nevztahuje ani žádná dodatečná dokumentace.
- 4) Ve vztahu k **bodě e) žádosti** informoval povinný subjekt stěžovatele, že postup ředitelky DS byl konzultován s právním zástupcem DS a že ve vztahu k řešené věci povinný subjekt neshledal důvod ke zpochybnění postupu ve věci, který je stěžovatelem napadán. Povinný subjekt v této souvislosti rovněž upozornil stěžovatele, že coby zřizovatel DS je oprávněn hodnotit pouze postup jeho ředitelky, nikoliv jednání zaměstnanců zřizovaného subjektu.

Proti postupu povinného subjektu při vyřizování žádosti o informace podal dne **11. 2. 2024** stěžovatel stížnost, kterou odůvodnil tak, že přestože odpovědi povinného subjektu byly z hlediska stěžovatele neuspokojivé, přípis ze dne 14. 1. 2025 postrádá náležitosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti ve smyslu příslušných ustanovení InfZ.

Povinný subjekt, jelikož stížnosti sám nevyhověl, předložil ji dne **17. 2. 2024** společně se spisovým materiálem krajskému úřadu.

III.

Ze spisového materiálu je zřejmé, že žádost stěžovatele ze dne **30. 12. 2024** je adresována povinnému subjektu a obsahuje výslovný odkaz na InfZ, dále jméno, příjmení datum narození a adresu bydliště stěžovatele. Krajský úřad tedy konstatuje, že žádost je žádostí ve smyslu tohoto zákona. Žádost o informace byla povinnému subjektu doručena dne **2. 1. 2025**. Lhůta pro vyřízení žádosti o informace tak končila dne **17. 1. 2025**. Přípis povinného subjektu ze dne **14. 1. 2025**, kterým povinný subjekt vyřídil žádost o informaci, byl stěžovateli odeslán dne téhož dne. Povinný subjekt tedy dodržel lhůtu pro vyřízení žádosti o informace podle ustanovení § 14 odst. 5 písm. d) InfZ.

Stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace byla povinnému subjektu doručena dne **11. 2. 2025**, byla tedy podána v zákonem stanovené lhůtě 30 dnů. Jelikož povinný subjekt stížnosti sám nevyhověl, předal ji dne **17. 2. 2025** krajskému úřadu k rozhodnutí ve smyslu ustanovení § 16a odst. 5 InfZ, tedy v zákonem stanovené sedmidenní lhůtě.

Krajský úřad následně posoudil postup povinného subjektu při vyřízení žádosti o informace a dospěl k následujícím závěrům.

Z předloženého spisu je patrné, že v reakci na žádost ze dne 30. 12. 2024 **neposkytl povinný subjekt stěžovateli relevantní odpověď na žádný z položených dotazů**. Přestože k bodu b) žádosti povinný subjekt sdělil evidenční označení stížnosti na ředitelku DS (konkrétně informaci, že

stížnost podaná prostřednictvím písemného podání stěžovatele ze dne 9. 9. 2024 je vedena pod spisovou značkou MěÚHM/08328/2024), pak de facto nešlo o odpověď na otázku stěžovatele, když se stěžovatel dotazoval, *pod jakým číslem jednacím je vedena stížnost ze dne 29. 7. 2024*, nikoliv stížnost podaná písemně dne 9. 9. 2024.

Přestože je z přípisu ze dne 14. 1. 2025 patrná snaha povinného subjektu poskytnout stěžovateli odpověď na veškeré jeho dotazy, **povinný subjekt relevantní informace ani požadované dokumenty neposkytl, a to aniž by vydal rozhodnutí o odmítnutí žádosti o informace.** Z předloženého spisu přitom vyplývají níže uvedené skutečnosti:

1. **Záznam z jednání konaného dne 29. 7. 2024** nemohl být stěžovateli předložen z důvodu, že ze schůzky nebyl pořizován žádný záznam, tedy požadovaný dokument neexistuje. Stěžovatel přitom tvrdí, že na předmětné schůzce, které se dle předložené dokumentace měl účastnit stěžovatel a Mgr. Zuzana Dvořáková, místostarostka města Heřmanův Městec (dále také jen „místostarostka“), mělo z jeho strany dojít k ústnímu podání stížnosti na ředitelku DS ve smyslu ustanovení § 175 odst. 3 správního řádu (věta za středníkem). Uvedené ustanovení zakládá povinnost správního orgánu sepsat písemný záznam o ústně podané stížnosti, kterou nelze vyřídit ihned. Z tvrzení povinného subjektu, resp. místostarostky naopak vyplývá, že předmětná schůzka byla z jeho strany vnímána pouze jako informativní, přičemž jednání stěžovatele nebylo ze strany povinného subjektu hodnoceno jako stížnost ve smyslu správního řádu.

Krajskému úřadu z hlediska InfZ nepřísluší posuzovat, zda stěžovatel na schůzce dne 29. 7. 2024 skutečně zamýšlel podat ústní stížnost na ředitelku DS, resp. zda k jejímu podání skutečně došlo, ani to, zda byl postup povinného subjektu v daném případě správný či nikoliv. Přesto si však nad rámec svých kompetencí přiznaných mu InfZ dovoluje podotknout, že není v souladu se správním řádem, pokud se správní orgán nezabývá stížnostmi pouze proto, že *„ústní sdělení (...) nebylo podáno písemnou formou a nebylo doručeno v souladu s procesními pravidly správního řádu“*, jak uvedla paní místostarostka v odpovědi na žádost o poskytnutí informace ze dne 14. 1. 2024. Pokud paní místostarostka dospěla k názoru, že ústní sdělení stěžovatele ze dne 29. 7. 2024 není stížností pouze proto, že nebylo podáno písemně, jedná se o nesprávný výklad správního řádu a v jeho důsledku o nesprávný procesní postup správního orgánu.

Pokud bylo důvodem postupu povinného subjektu mylné vyhodnocení povahy jednání stěžovatele (za předpokladu, že toto bylo učiněno nesrozumitelně nebo z něj žádným způsobem nevyplýval záměr stěžovatele podat stížnost), má krajský úřad za to, že nesprávné interpretaci povahy schůzky i jejího obsahu, k níž došlo ze strany povinného subjektu, mohl stěžovatel účinně předejít. Šlo tak učinit výslovným upozorněním na to, že je podávána stížnost a následným trváním na vyhotovení písemného záznamu o podané stížnosti.

Vzhledem k tomu, že ze spisu, ale patrně ani jinak, nelze objektivně zjistit průběh, povahu ani obsah schůzky (žádné záznamy neexistují a na možné podání stížnosti lze usuzovat toliko z písemné komunikace mezi stěžovatelem a povinným subjektem), není možné s určitostí rozhodnout, která ze stran je „v právu“.

Navzdory výše uvedenému má krajský úřad za to, že pokud by skutečně došlo k pochybení správního orgánu, kdy v důsledku tohoto postupu nedošlo k podání stížnosti, ačkoliv ji stěžovatel zamýšlel podat, byla tato situace „zhojena“ následným podáním ze dne 9. 9. 2024. Z tohoto podání již explicitně vyplývá, že stěžovatel podává stížnost proti ředitelce DS, na kterou již správní orgán (povinný subjekt) reagoval.

Z hlediska InfZ může krajský úřad pouze konstatovat, že povinný subjekt požadovaným dokumentem nedisponuje. Z tohoto důvodu povinný subjekt fakticky nebyl schopen adekvátním způsobem reagovat na body a) a b) žádosti stěžovatele.

2. Povinný subjekt **nedisponuje ani zápisem z jednání vedení města o vyřízení stížnosti na ředitelku DS**, jak požadováno v bodě c) žádosti stěžovatele. Absenci zápisu odůvodňuje toliko odkazem na článek 5 Organizačního řádu města Heřmanův Městec, podle něhož vykonává místostarosta města dozor nad příspěvkovými organizacemi, včetně vedení agendy stížností, podnětů, oznámení občanů a petic.

Odpověď povinného subjektu k bodu c) žádosti krajský úřad vykládá tak, že stížnost byla projednána pouze místostarostkou a zastupitelstvo města s ní ani s jejími závěry seznámeno nebylo. Tato skutečnost však z odpovědi, která je formulována poněkud nesrozumitelně, jednoznačně nevyplývá, krajský úřad tak byl nucen tento závěr dovodit. Odpověď na navazující bod d) žádosti byla vyřízena obdobně, kdy krajský úřad opět dovodil, že **povinný subjekt nedisponuje žádnou související dokumentací k tomuto bodu**, neboť vedení města nebylo se stížností seznámeno.

3. K poslednímu dotazu stěžovatele uvedenému pod bodem e) žádosti, týkajícímu se (i) konkrétních **zákonných ustanovení** aplikovaných ve vztahu ke stížnosti a postupu ředitelky DS, (ii) **úředních orgánů**, s nimiž město Heřmanův Městec spolupracovalo a (iii) **právních předpisů**, podle nichž ředitelka DS odmítla poskytovat požadované informace uvádí krajský úřad následující.

Při vyřizování stížností na postup povinných subjektů ve smyslu InfZ je krajský úřad omezen toliko na posouzení *korektnosti postupu* povinného subjektu při vyřizování žádosti o informace dle ust. § 16a odst. 6 InfZ. Krajský úřad zároveň zdůrazňuje, že ve smyslu InfZ není nadán kompetencí hodnotit jakékoliv jiné skutečnosti, než zda byla předmětná žádost vyřízena v souladu s InfZ. Krajský úřad tak v tomto případě není schopen, ani oprávněn posoudit kvalitu odpovědi poskytnuté povinným subjektem.

Porovnáním dotazu a odpovědi na něj krajský úřad dospěl k závěru, že **povinný subjekt na dotaz stěžovatele neodpověděl v souladu se zněním dotazu.**

S ohledem na výše uvedené skutečnosti krajský úřad konstatuje, že způsob vyřízení žádosti stěžovatele ze dne 30. 12. 2024 nebyl v souladu s InfZ.

Pokud totiž povinný subjekt požadovanou informací či dokumentem nedisponuje, jedná se o tzv. *neexistující informaci* podle ust. § 11b InfZ. Zákon v taktovém případě stanoví možnost odmítnout žádost, pokud požadovanou informací (či dokumentem) povinný subjekt (i) nedisponuje, a zároveň (ii) nemá povinnost ji mít.

V případě odmítnutí žádosti z důvodu neexistence informace je povinný subjekt povinen vydat rozhodnutí dle ust. § 15 InfZ. Zároveň musí prokázat, že požadovanou informací či dokumentem skutečně nedisponuje a odůvodnit, že zákon mu neukládá takovou informaci či dokument mít.

Pokud tedy povinný subjekt ve vztahu k dotazům v bodech a), b), c) a d) žádosti skutečně nedisponoval požadovanými informacemi, dokumenty či záznamy (a neměl zákonnou povinnost je mít), správným postupem bylo rozhodnout o odmítnutí žádosti (alespoň v dotčených bodech) dle ust. § 15 odst. 1 InfZ. Povinný subjekt měl zároveň řádně (i) prokázat neexistenci požadovaných informací a (ii) odůvodnit, proč není povinen těmito informacemi či dokumenty disponovat.

K dotazu obsaženému pod bodem e) žádosti krajský úřad konstatuje, že se de facto jedná o vyžádání stanoviska povinného subjektu ke specifickému vztahu mezi stěžovatelem a ředitelkou DS, PhDr. Evou Kunátovou Holečkovou, a k vysvětlení výstupu z činnosti povinného subjektu (zde stanoviska k podané stížnosti). Takový typ žádosti spadá pod *výluky z informační povinnosti* upravenou ust. § 2 odst. 4 InfZ, která chrání povinný subjekt před nepřiměřeným „úkolováním“ ze strany žadatelů, zejména jde-li o vyžadování názorů či výkladů (včetně právních) povinného subjektu.

V případě, že povinný subjekt vyhodnotí, že žádost lze podřadit pod tuto výluky, je povinen vydat rozhodnutí dle ust. § 15 InfZ, které musí řádně odůvodnit.

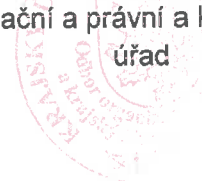
IV.

Na základě výše uvedeného krajský úřad rozhodl tak, jak je ve výroku tohoto rozhodnutí uvedeno.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí není dle ustanovení § 16a odst. 9 InfZ přípustné odvolání.


Mgr. Pavlína Venzarová, MPA
vedoucí oddělení legislativního a právní podpory
odbor organizační a právní a krajský živnostenský
úřad



Rozdělovník

1. Písemné vyhotovení rozhodnutí bude doručeno do vlastních rukou stěžovatele

2. Stejnopis rozhodnutí bude doručen do vlastních rukou (s dodejkou) povinnému subjektu – městu **Heřmanův Městec**.

3. Stejnopis rozhodnutí zůstává součástí spisu u Krajského úřadu Pardubického kraje.



Město Heřmanův Městec

sídlo: Havlíčkova 801, 538 03 Heřmanův Městec

www.hermanuv-mestec.cz

Spisová značka: MěÚHN/08328/2024
Číslo jednací: MěÚHM/02984/2025
Vyřizuje: Mgr. Zuzana Dvořáková
Tel.: 464 603 503
E-mail: meu@mesto-hm.cz
IDDS: n5wb35z
Počet listů: 1
Počet příloh/listů:



V Heřmanově Městci dne 28.3.2025

ROZHODNUTÍ O ODMÍTNUTÍ ŽÁDOSTI

podle ustanovení § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím Město Heřmanův Městec jako povinný subjekt dle ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), vydává na základě žádosti pana [REDACTED] (dále jen „žadatel“), podané dne 30. 12. 2024, toto rozhodnutí:

Žádost se podle ustanovení § 15 odst. 1 ve spojení s § 11b InfZ odmítá v bodech týkajících se:

- a) poskytnutí zápisu z jednání ze dne 29. 7. 2024,
- b) sdělení čísla jednacího stížnosti údajně podané dne 29. 7. 2024,
- c) informace o projednání stížnosti a zápisu z jednání vedení města,
- d) informace, zda vedení města souhlasí s vyřízením stížnosti dle dopisu č.j. MěÚHM/09149/2024/DvZ.

Odůvodnění: k bodům a), b), c), d) žádosti:

Požadovanými informacemi či dokumenty povinný subjekt nedisponuje, tak jak bylo uvedeno již v písemné odpovědi ze dne 14.1.2025, kde bylo žadateli [REDACTED] sděleno následující:

K bodu a):

Ze setkání konaného dne 29. 7. 2024 nebyl pořízen písemný zápis, což Vám bylo telefonicky sděleno po našem setkání. Jednalo se o informativní schůzku z Vaší iniciativy, a z tohoto důvodu zápis nebyl vyžadován ani pořizován.

K bodu b):



Město Heřmanův Městec

sídlo: Havlíčkova 801, 538 03 Heřmanův Městec

www.hermanuv-mestec.cz

Vaše ústní sdělení ze dne 29. 7. 2024 není vedeno pod číslem jednacím, protože nebylo podáno písemnou formou a nebylo doručeno v souladu s procesními pravidly správního řádu. Podle Organizačního řádu MěÚ Heřmanův Městec: „Podatelna vede evidenci stížností, oznámení, podnětů a petic občanů a sleduje jejich vyřizování.“ (Organizační řád, Článek 7, Kancelář tajemnice). Stížnost, kterou jste podal písemně 9.9.2024, je evidována pod sp.zn. MěÚHM/08328/2024, a na ni Vám bylo taktéž písemně odpovězeno.

K bodu c):

Podle článku 5 Organizačního řádu města Heřmanův Městec místostarosta vykonává dozor nad příspěvkovými organizacemi a má zároveň v kompetenci agendu stížností, podnětů, oznámení občanů a petic.

Tímto je zajištěno, že stížnosti jsou projednávány a evidovány dle stanovených pravidel. K jednání vedení města o Vaši stížnosti nebyly pořízeny žádné další záznamy.

K bodu d):

Jak je uvedeno v bodě c), evidence a projednávání stížností se řídí pravidly stanovenými Organizačním řádem MěÚ. K této záležitosti se nevztahuje žádná dodatečná dokumentace.

Ve vztahu **k bodu e)** ve kterém jste se dotazoval na jaké ustanovení zákona o ochraně osobních údajů se odvoláváme, s jakými úředními orgány jsme spolupracovali, a v souladu s jakými právními předpisy paní ředitelka postupovala při odmítnutí poskytnout Vámi požadované informace, Vám sdělujeme následující:

Vaše žádost představuje dotaz na právní výklad a posouzení postupu povinného subjektu. Dle § 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, se informační povinnost nevztahuje na případy, kdy by poskytování informace znamenalo povinnost vytvářet nový názor či provádět právní výklad ze strany povinného subjektu. Povinný subjekt dle uvedeného ustanovení není povinen poskytovat informace, které by představovaly jeho vlastní právní názor, interpretaci či hodnocení jeho postupu.

Z uvedeného důvodu Vámi požadované informace nelze poskytnout.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání k příslušnému Krajskému úřadu dle ustanovení § 16 InfZ do 15 dnů ode dne jeho doručení, a to prostřednictvím Města Heřmanův Městec.

Mgr. Zuzana Dvořáková místostarostka