



EVROPSKÁ UNIE
Evropský fond pro regionální rozvoj
Integrovaný regionální operační program



Ministerstvo
pro místní rozvoj



Centrum
pro regionální rozvoj
České republiky

VYŘÍZENÍ NÁMITEK

Centrum pro regionální rozvoj České republiky
Argentinská 1610/4
170 00 Praha 7 - Holešovice

(dále jen „kontrolní orgán“)

Pardubice, 14. 9. 2026

Č. j.: CENT 12882/2026
Číslo kontroly: 000012-2026/IROP

Vyřízení námitek proti kontrolnímu zjištění č. 1 uvedenému v protokolu o kontrole č. j. CENT 7882/2026 ze dne 16. 6. 2026

Vážený pane magistře,
kontrolní orgán obdržel dne 23. 7. 2026 Vaše námitky, podané prostřednictvím právního zástupce JUDr. Jana Brože, Ph.D., LL.M., advokáta se sídlem Teplého 2786, 530 02 Pardubice, ČAK 19000, proti kontrolnímu zjištění č. 1 uvedenému v protokolu o kontrole č. j. CENT 7882/2026 ze dne 16. 6. 2026 (dále jen „Námitky“), který byl vyhotoven v rámci kontroly níže identifikovaného projektu:

Název (jméno) kontrolované osoby	Město Heřmanův Městec
Statutární orgán	Ing. Aleš Jiroutek, starosta
Sídlo (adresa) kontrolované osoby	Havlíčková 801, 538 03 Heřmanův Městec
IČO (IČ) kontrolované osoby	00270041
Registrační číslo projektu	CZ.06.1.37/0.0/0.0/17_100/0006667
Název projektu	Autobusový terminál Heřmanův Městec
Doba realizace projektu	1. 9. 2018 – 30. 6. 2023
Předmět kontroly	Předmětem kontroly je ověření dodržování povinností příjemce dotace v období prvního, druhého a části třetího roku udržitelnosti projektu (viz sledované období), které vyplývají z výzvy č. 73 IROP, Rozhodnutí a Podmínek o poskytnutí dotace a dalších souvisejících pravidel.
Kontrolované období	20. 10. 2023 – 28. 2. 2026



Místo konání kontroly	<u>Dokladová kontrola:</u> sídlo příjemce: Havlíčkova 801, 538 03 Heřmanův Městec <u>Fyzická kontrola:</u> místo realizace projektu: Autobusový terminál Heřmanův Městec, ulice Tylova
-----------------------	--

I.

Úvodní ustanovení

Průběh kontroly a kontrolní zjištění z výše specifikované veřejnosprávní kontroly č. 000012-2026/IROP (dále jen „kontrola“ a/nebo „VSK“) byly zaznamenány v protokolu o kontrole č. j. CENT 7882/2026 ze dne 16. 6. 2026 (dále jen „**Protokol o kontrole**“). V Protokolu o kontrole byla kontrolním orgánem Centrem pro regionální rozvoj České republiky (dále také „Centrum“) na základě zjištěného skutkového stavu identifikována 2 zjištění s nedostatkem, a to zjednodušeně:

- kontrolní zjištění č. 1: **Porušení Podmínek Právního aktu v době udržitelnosti projektu – identifikace využívání terminálu v rozporu s podmínkami výzvy č. 73 IROP, která stanovuje minimální využití terminálu** („...v běžný pracovní den odjede více než 40 spojů linek veřejné hromadné dopravy“) (dále jen „**zjištění č. 1**“),
- kontrolní zjištění č. 2: **Porušení Podmínek Právního aktu v době udržitelnosti projektu – identifikace poškození výstupů projektu, tj. nezachování majetku ve stavu deklarovaném k datu ukončení realizace projektu** (dále jen „**zjištění č. 2**“).

Kontrolovaná osoba podala dne 23. 7. 2026 proti zjištění č. 1 námitky, ve kterých jako hlavní argumenty uvedla následující body (resumé):

- 1) Porušení legitimního očekávání:** Kontrola první zprávy o zajištění udržitelnosti projektu byla ukončena bez výhrad a bez zjištění, a proto měla kontrolovaná osoba očekávání, že řádně plní dotační podmínky. S ohledem na skutečnost, že v následujícím období (2. rok udržitelnosti) nedošlo ke změně relevantních skutečností, považuje nynější hodnocení téhož stavu za překvapivé a neslučitelné se zásadami právní jistoty a ochrany legitimního očekávání.
- 2) Pojem „předpokládaný počet spojů“ a nezohlednění počtu spojů:** Počet spojů uvedený ve Specifických pravidlech pro žadatele a příjemce představoval předpokládané využití terminálu (ne tedy závazný ukazatel), které může být od skutečnosti odlišné. Také v osnově Studie proveditelnosti měl být uveden popis předpokládaného využití terminálu linkami veřejné dopravy. Nejednoznačné formulování dotačních podmínek nemůže být přičítáno k tíži příjemce. Kladení příliš velkého důrazu pouze na autobusové spoje bez zohlednění spojů vlakových a nezohlednění, že se jedná pouze o marginální odchylku v počtu spojů obsluhujících



„terminál“ (38) oproti požadavku na minimální počet odjíždějících spojů (41) dle Specifických pravidel pro žadatele a příjemce.

- 3) **Zkušební provoz:** V kontrolovaném období byl terminál po nezanedbatelnou část tohoto období provozován v režimu Zkušebního provozu, který nelze považovat za běžný ani plnohodnotný provoz. Nelze tedy rozumně předpokládat dosažení požadovaného počtu spojů, ani úpravu jízdních řádů dopravci v tomto období. Jednalo se pouze o postupný náběh provozu terminálu, nikoli o porušení dotačních podmínek.
- 4) **Nepřiměřenost finanční opravy:** Finanční oprava je nepřiměřeně vysoká s ohledem na konkrétní okolnosti a míru neplnění účelu poskytnuté dotace. Terminál byl řádně vybudován, je využíván jako přestupní uzel, nedodržení počtu spojů je v rozsahu rozdílu pouze 3 spojů. Proporcionální výpočet finanční opravy by měl zohledňovat nejen období, ale i počet spojů, které na terminál zajižďely.
- 5) **Nesprávně provedený výpočet:** Výpočet vycházel z celkových způsobilých výdajů projektu, nikoliv z částky vyplacené dotace, a chybně stanoveného časového údaje. Dle přílohy k Závaznému stanovisku Řídícího orgánu IROP č. 55 má být využit vzorec $x=b/a*c$ (kdy a = stanovená doba trvání podmínky, b = skutečná doba neplnění podmínky, c = částka poskytnuté dotace; doba trvání podmínky a nesplnění podmínka je počítáno ve dnech). Celková doba udržitelnosti použitá ve výpočtu a doba, kdy nebylo na terminálu odbaveno 41 spojů, mají být obě o 1 den kratší.

Podrobně dokument označený jako: „*Námítky proti kontrolnímu zjištění č. 1*“ ze dne 23. 7. 2026, zaevidovaný pod č. j. CENT 12703/2026, který je součástí spisu kontroly v IS MS2014+.

Závěrem kontrolovaná osoba požádala, aby na základě skutečností uvedených v Námítkách kontrolní orgán: „...vyhověl a nařídil dopracování kontrolního protokolu za účelem řádného posouzení situace s důrazem na vysvětlení, proč došlo k odchýlení od závěrů první kontroly, a s důrazem na to, že se jednalo o předpokládaný počet spojů, respektive se zohledněním intenzity případného porušení ve vztahu k individuálním okolnostem tohoto případu, eventuálně za účelem provedení správného výpočtu finanční opravy.“



II.

Vyřízení námitek

Shora uvedené Námitky kontrolované osoby byly kontrolním orgánem přezkoumány a vyřízeny následovně:

I. Veškeré námitky kontrolované osoby, které směřují proti kontrolnímu zjištění č. 1 uvedenému v Protokolu o kontrole č. j. CENT 7882/2026 ze dne 16. 6. 2026 vyhotovenému na základě kontroly č. 000012-2026/IROP, včetně všech námitek, které se přímo vztahují ke stanovení výše finanční opravy, **se v plném rozsahu zamítají**.

Odůvodnění:

III.

Náležitosti námitek

Kontrolní orgán nejprve přezkoumal formální i materiální náležitosti podaných Námitek dle ustanovení § 13 zákona č. 255/2012 Sb. o kontrole, v platném a účinném znění (dále jen „kontrolní řád“).

Základní formální náležitostí podání Námitek je doručení Námitek v zákonné lhůtě. Protokol o kontrole byl kontrolované osobě doručen dne 17. 6. 2026, přičemž lhůta pro podání námitek byla z důvodu rozsahu kontrolního zjištění stanovena 40 kalendářních dní ode dne doručení předmětného protokolu kontrolované osobě, tudíž poslední den lhůty pro podání Námitek byl 27. 7. 2026. Námitky byly kontrolovanou osobou podány prostřednictvím datové schránky dne 23. 7. 2026, a to JUDr. Janem Brožem, Ph.D., LL.M., zástupcem zástupce kontrolované osoby na základě substituční plné moci (viz přílohy Námitek). S ohledem na dodržení čtyřicetidenní lhůty stanovené kontrolním orgánem, podání Námitek oprávněnou osobou a jejich písemnou formu, došel kontrolní orgán k závěru, že byly splněny formální náležitosti Námitek.

Dále je z podaných Námitek patrné, proti jakému kontrolnímu zjištění směřují, jakož i důvod nesouhlasu kontrolované osoby s příslušným zjištěním kontrolního orgánu, tudíž byly splněny i kontrolním řádem stanovené materiální náležitosti námitek.

Z tohoto důvodu jsem jako nadřízená kontrolní skupiny tyto Námitky vypořádala shora uvedeným způsobem s následujícím odůvodněním.



IV.

Podrobné odůvodnění vypořádání námitek

K části I. Porušení legitimního očekávání, body [1] až [6] uvádím, že Zpráva o zajištění udržitelnosti (dále také pouze „ZoU“) č. 1 byla ze strany Centra schválena bez zjištění po provedení administrativní kontroly, která byla provedena na základě příjemcem doložených informací definovaných Specifickými pravidly pro žadatele a příjemce, kolová výzva č. 73 Výstavba a modernizace přestupních terminálů II. (dále jen „Specifická pravidla“), kapitola 6. Udržitelnost a Přílohy č. 34 Obecných pravidel pro žadatele a příjemce, verze 1.15, „Postup pro vyplňování zprávy o udržitelnosti v MS 2014+“. Aktuálně platné formuláře kontrolních listů jsou veřejně dostupné na webových stránkách Centra v době provádění kontroly. Nutno podotknout, že počet spojů linek veřejné hromadné dopravy, které v běžný pracovní den z terminálu odjedou, je předmětem hodnocení přijatelnosti a formálních náležitostí žádosti o podporu, kdy se jedná přímo o nenapravitelné kritérium, což znamená, že v případě jeho nesplnění je žádost o podporu vyloučena z dalšího procesu hodnocení. Kritéria hodnocení žádostí o podporu jsou obsažena ve Specifických pravidlech, kapitola 3.1 Hodnocení žádosti o podporu, část Specifická kritéria přijatelnosti pro SC 1.2, aktivita Terminály a parkovací systémy – nenapravitelné kritérium „Projekt terminálu se týká přestupního uzlu, ze kterého v běžný pracovní den odjede více než 40 spojů linek veřejné hromadné dopravy“, bylo vyhodnoceno kladně na základě žadatelem poskytnutých informací ve Studii proveditelnosti. V případě, že by toto kritérium bylo vyhodnoceno negativně, tzn. že by žadatel uvedl nižší počet spojů linek veřejné hromadné dopravy než 41, žádost o podporu by byla vyřazena z procesu hodnocení, čehož si byl žadatel/kontrolovaná osoba vědoma. V následné administraci se počet spojů již neověřuje, neboť poskytovatel dotace, potažmo zprostředkující subjekt Centrum, má za to, že toto zásadní kritérium pro poskytnutí dotace je na základě výsledku hodnocení projektové žádosti splněno, dokud žadatel/příjemce/kontrolovaná osoba neoznámí změnu v projektu.

V ZoU č. 1 bylo uvedeno: „**V době udržitelnosti nebyly provedeny žádné změny. Udržitelnost projektu je plně v souladu s poskytnutou dotací. Ke změně hodnot indikátorů nedošlo.**“ Na základě této informace a doložené účetní evidence majetku byla kladně vyhodnocena mj. otázka „*Vyplývá z popisu v ZoU a doložených dokladů, že je zachován a naplňován cíl a účel projektu, ke kterému se příjemce zavázal?*“ Podkladem pro vyhodnocení kontrolního listu k ZoU jsou informace doložené příjemcem, přičemž kontrolor předpokládá, že se jedná o pravdivé a úplné informace, které se žadatel/příjemce zavázal podávat již při podání Žádosti o podporu, kdy bylo podepsáno Čestné prohlášení s kódem 70 ve znění: „*Prohlašuji, že jsem oprávněn učinit toto prohlášení, údaje uvedené v žádosti o podporu, v jejích přílohách a v tomto prohlášení jsou pravdivé a úplné a jsem si vědom právních následků a sankcí, které vyplývají z uvedení nepravdivých nebo neúplných údajů, a případného trestního stíhání.*“ V návaznosti na § 15 odst. 1 písm. b) Zákona č. 218/2000 Sb., zákona o rozpočtových



pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla) je v Obecných pravidlech pro žadatele a příjemce, kap. 19, jako jeden z důvodů pro zahájení řízení o odnětí dotace uveden důvod, že „...údaje v dokumentaci, kterou předložil žadatel, byly neúplné nebo nepravdivé“.

Informace o počtu spojů není příjemce, resp. kontrolovaná osoba, povinna v ZoU uvádět. Tato informace ani nebyla, jak je výše uvedeno, v rámci kontroly ZoU č. 1 vyžadována. Příjemce byl vyzván k doložení dokladů ohledně počtu přepravených osob v prostoru terminálu, a to za období, které určují Metodické listy indikátorů (příloha č. 3 Specifických pravidel pro žadatele a příjemce), tj. za období 12 měsíců následujících po datu ukončení realizace projektu (pro tento konkrétní projekt tzn. období červenec 2023–červen 2024).

- V rámci 1. podání ZoU č. 1 příjemce předložil podklady (excelovský soubor) dokládající počet přepravených osob na terminálu za období říjen 2023–září 2024. Jelikož toto období nebylo v souladu s Metodickými listy indikátorů, byla kontrolovaná osoba vyzvána k doplnění.
- V rámci prvního doplnění ZoU č. 1 příjemce nedoložil žádné podklady k indikátoru počtu přepravených osob, proto byl vyzván k doplnění č. 2.
- V rámci podání ZoU č. 1 po druhé výzvě k dopracování příjemce doložil podklady (excelovský soubor), dokládající počet přepravených osob na terminálu za období říjen 2023–červen 2024. Toto období však stále neodpovídalo požadovanému, tudíž kontrolovaná osoba byla vyzvána k doplnění č. 3.
- Teprve po třetí výzvě k dopracování ZoU č. 1 byly doloženy relevantní podklady zachycující počet přepravených osob – tj. podklady pro správné období odpovídající požadavkům Metodických listů indikátorů (příloha Specifických pravidel), za červenec 2023–červen 2024, ovšem samotné hodnoty počtu přepravovaných osob byly s ohledem na aktuální kontrolou zjištěné skutečnosti zavádějící. V době schvalování ZoU č. 1 pochybnosti ze strany kontrolního orgánu nenastaly.

Dosažená hodnota indikátoru č. 7 51 10 s názvem: „Počet osob přepravených veřejnou dopravou“ byla příjemcem za období červenec 2023–červen 2024 vykázána v hodnotě 343 578 osob/rok. Dle Metodických listů indikátorů je tento indikátor pro projekty terminálů povinný a stanovuje se následovně: „Výchozí hodnota a dosažená hodnota je zjišťována reprezentativním sčítáním cestujících v prostoru terminálu nebo v prostoru stávající samostatné zastávky... **Dosažená hodnota:** skutečný počet osob přepravených veřejnou dopravou v prostoru terminálu nebo v prostoru stávající samostatné zastávky“. Ačkoli se jedná o indikátor nepovinný k naplnění, příjemce to nezbavuje povinnosti uvádět do zpráv o realizaci/zpráv o udržitelnosti pravdivé a skutečnosti odpovídající informace.

S ohledem na vykázaný počet přepravených osob za rok a na vyjádření příjemce, že udržitelnost projektu probíhá v souladu s poskytnutou dotací a také při absenci jakýchkoli



příjemcem ohlášených změn oproti údajům uvedeným ve schválené žádosti o podporu, nevyvstaly při kontrole ZoU č. 1 pochybnosti o tom, že udržitelnost projektu probíhá v souladu s podmínkami výzvy a Podmínkami Právního aktu.

Kontrolovaná osoba v námitkách uvádí, že kontrolní orgán měl při kontrole ZoU č. 1 k dispozici informace o počtu spojů, což není zcela přesné/pravdivé tvrzení.

Dokumenty doložené příjemcem v ZoU č. 1, ze kterých by bylo teoreticky možné odvodit počet autobusových spojů, avšak není z nich možné vyčíst počet spojů odjíždějících z terminálu, byly doloženy v rámci přílohy *07 Tabulka přepravovaných osob.zip*. Jedná se o následující tři soubory ve formátu excel, kdy:

- Soubor s názvem „Heřmanův Městec Arriva“ obsahoval pravděpodobně počet přepravných osob přepravcem Arriva (nebyla doložena legenda, vysvětlení) za období říjen 2023–září 2024, nejednalo se tedy o soubor, který byl pro ZoU č. 1 z časového hlediska relevantní, nebyl kontrolován.
- Soubor s názvem „Heřmanův Městec Umbrella“ obsahoval pravděpodobně počet přepravných osob přepravcem Umbrella (nebyla doložena legenda, vysvětlení) za období říjen 2023–září 2024, nejednalo se tedy o soubor, který byl pro ZoU č. 1 z časového hlediska relevantní, nebyl kontrolován.
- Soubor s názvem „souhrn“ obsahoval data o počtu přepravených osob v období říjen 2023–září 2024, nejednalo se tedy o soubor, který byl pro ZoU č. 1 z časového hlediska relevantní, nebyl kontrolován.

Na základě tvrzení v Námitkách byly přezkoumány výše uvedené dokumenty. Ani jeden ze souborů neobsahoval takové informace, ze kterých by byl zřejmý přesný počet spojů odjíždějících z dotací podpořeného terminálu. Naopak se jedná o rozsáhlý dokument, který nezakládá podezření, že by z terminálu mělo v běžný pracovní den odjíždět 40 a méně spojů, respektive že by měl skutečný počet spojů významně odlišovat od počtu spojů deklarovaných v žádosti o podporu (135 autobusových spojů v běžný pracovní den) a že údaje o počtu přepravovaných osob se nevztahují k předmětu projektu, tedy že nejsou vyplněny v souladu s pokyny uvedenými v Metodických listech indikátorů.

V rámci ZoU č. 1 také nebyla doložena žádná informace o tom, že by příjemce provozoval terminál v jiném rozsahu, než jak popsal ve schválené žádosti o podporu, nebo že by došlo k jiným problémům při provozu, ať už technického či jiného rázu. Z toho důvodu byla Zpráva o zajištění udržitelnosti č. 1 schválena bez zjištěného pochybení na straně kontrolované osoby.

Příjemce dotace se nemůže dovolávat legitimního očekávání, pokud stav věci vyvolal sám tím, že poskytl zkreslené či nepravdivé údaje v žádosti o podporu či v průběhu administrace podpořeného projektu. Zásada legitimního očekávání nebo dobré víry na jeho straně nevzniká ani nepožívá právní ochrany.



Dle judikatury Nejvyššího správního soudu, kdy cituji např. rozsudek ze dne 15. 8. 2012, čj. 1 Afs 15/2012-38, v němž je výslovně uvedeno: *„Za dodržení podmínek, které se vážou k udělení dotaci [tj. peněžních prostředků ve smyslu ustanovení § 3 písm. a) zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech], odpovídá příjemce dotace. Skutečnost, že jej poskytovatel peněžních prostředků neupozornil na nesrovnalosti při provádění projektu, na nějž je dotace poskytována, ač v době rozhodování o poskytnutí dotace o nich nemohl nevědět, nevylučuje ani neomezuje takovou odpovědnost“*.

Podobně třeba rozsudek Městského soudu v Praze č.j. 18 A 27/2020 – 54 ze dne 29. 6. 2022, ve kterém je konstatováno: *„K žalobcem uvedenému výkladu zásady legitimního očekávání soud dodává, že za dodržení všech podmínek dotací jsou výlučně odpovědní příjemci podpor. Ex ante kontrola zadávacích podmínek poskytovatelem dotace legitimní očekávání o zákonnosti a správnosti postupu žalobce založit nemohla.“* Tento rozsudek byl potvrzen rozsudkem Nejvyššího správního soudu č.j. 7 Afs 192/2022 – 58 ze dne 13. 9. 2023.

Z výše uvedených rozhodnutí plyne, že pro kontrolovanou osobu je dotace beneficiem a za splnění všech podmínek jejího poskytnutí odpovídá vždy jen a jen příjemce, a to dokonce v režimu objektivní odpovědnosti. Smyslem kontroly prováděné poskytovatelem dotace totiž není kompletně a závazně přezkoumat soulad zadávacích podmínek s právními předpisy, ale preventivní alespoň dílčí kontrolou zejména typických chyb napomoci eliminaci co největšího množství případných pochybení.

K zásadě, resp. vzniku práva domáhat se legitimního očekávání uvádím, že dle stanovisek Nejvyššího správního soudu pouhá skutečnost, že poskytovatel dotace neupozorní na nesrovnalost či jiné pochybení při provádění projektu, nevylučuje ani neomezuje odpovědnost příjemce dotace za dodržování všech pravidel a podmínek přidělené dotace. Základním předpokladem vzniku práva dovolávat se legitimního očekávání je poskytnutí konkrétních ujištění ze strany příslušného orgánu, přičemž ochrany legitimního očekávání se nemůže příjemce dotace dovolávat ani vzdor takovým ujištěním v případě, že příjemce (kontrolovaná osoba) se při nakládání s veřejnými prostředky dopustí porušení právní úpravy (například rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 17. 7. 2014, č. j. 10 As 10/2014-43). Nejvyšší správní soud své závěry opírá také o judikaturu Soudního dvora EU, který neshledal, že by došlo k zásahu do zásady legitimního očekávání ani v případě, kdy příslušný vnitrostátní orgán nemohl k okamžiku, kdy rozhodl, vědět, že příjemce nedodržel pravidla pro zadávání /pravidla pro získání dotace [rozsudek Soudního dvora ze dne 21. 12. 2011, *Chambre de commerce et d'industrie de l'Indre*, C-465/10, ECLI:EU:C:2011:867].



K části II. Pojem „**předpokládaný počet spojů**“ a **nezohlednění počtu spojů**, body [7] až [11], uvádím, že dle Specifických pravidel výzvy č. 73, platných a účinných v době hodnocení podané žádosti o podporu, kapitola 2.2 Podporované aktivity, jsou hlavní aktivity definovány jako „*rekonstrukce, modernizace a výstavba terminálů jako **významných** přestupních uzlů veřejné dopravy*“, tedy uzlů vyšší kategorie, které obsluhují velké množství cestujících a linek. Jelikož jednotná celorepubliková definice s pevně daným absolutním minimálním počtem spojů neexistuje, stanovil poskytovatel dotace podmínku minimálního počtu spojů, a to **více než 40 spojů linek veřejné hromadné dopravy** (tj. min. 41 spojů). Jak je již výše uvedeno, tento minimální počet je předmětem nenapravitelného hodnotícího kritéria.

Podmínka minimální hranice spojů představuje definiční znak podporovaného terminálu a jako taková musí být ze své povahy zachována minimálně po celou dobu udržitelnosti projektu. Kdyby nebyla plněna, došlo by tím k popření účelu a smyslu poskytnuté podpory.

Je zřejmé, že žadatel není předem schopen určit přesný rozsah využití (zcela nového) terminálu, a z toho důvodu je v osnově Studie proveditelnosti, která je základním podkladem pro hodnocení projektové žádosti, užit termín „předpokládané využití“. Konkrétně se jedná o bod osnovy „*popis předpokládaného využití terminálu linkami veřejné dopravy – počet odjíždějících spojů v běžný pracovní den, obslužené obce s rozšířenou působností, krajská města nebo hl. m. Praha*“. To, že se jedná o „předpokládané využití terminálu“, nemění nic na jasném znění kritéria přijatelnosti: „*Projekt terminálu se týká přestupního uzlu, ze kterého v běžný pracovní den odjede více než 40 spojů linek veřejné hromadné dopravy*“.

Nejsem si vědoma toho, že by kontrolní skupina nezohlednila i vlakové spoje. V protokolu o kontrole, konkrétně v části 5, Kontrolní zjištění, Přehled zjištění č. 1 je uvedeno, cituji: „*S ohledem na to, že autobusový terminál Heřmanův Městec, který je předmětem projektu, je propojen bezbariérovou trasou pro pěší v délce maximálně 200 m s přilehlou železniční stanicí, ověřila kontrolní skupina, zda nebyla podmínka přijatelnosti splněna aplikací definice terminálu dle Specifických pravidel výzvy č. 73: „Terminálem je také přestupní uzel složený ze dvou nebo více oddělených částí, mezi kterými existuje přímé propojení bezbariérovou komunikací pro pěší, případně bezbariérovou komunikací pro pěší s přechodem pro chodce, o délce max. 200 m“. Na webových stránkách idos.cz (jízdní řád platný od 14. 12. 2025) a zelpage.cz (jízdní řády platné pro období 11. 12. 2022–9. 12. 2023, 10. 12. 2023–14. 12. 2024 a 15. 12. 2024–13. 12. 2025) bylo ověřeno, že ani při připočtení vlakových spojů odjíždějících ze složeného terminálu není splněna podmínka, že z terminálu odjíždí více než 40 spojů veřejné hromadné dopravy v běžný pracovní den.*“ Podrobně je pak tato skutečnost doložena v Příloze č. 1: Podklady pro zjištění č. 1, konkrétně část 4: Výstup z idos.cz – Počet vlakových spojů odjíždějících ze složeného terminálu (k 15. 12. 2025) a část 5: Jízdní řády pro železniční stanici,



Heřmanův Městec (platné pro období 11. 12. 2022–9. 12. 2023, 10. 12. 2023–14. 12. 2024 a 15. 12. 2024–13. 12. 2025).

Na plnění Podmínek a výsledek kontroly počet vlakových spojů nemá vliv, neboť minimálního počtu 41 odjíždějících spojů za běžný pracovní den není ani při jejich započtení dosaženo, což kontrolovaná osoba potvrzuje i v rámci podaných námitek v části II bod [10].

Kontrolní orgán tedy vlakové spoje zohlednil i přesto, že předmětem projektu podpořeného z IROP bylo pouze vybudování nástupišť pro autobusy a kontrolovaná osoba v době podání žádosti o podporu opírala potřebnost vybudování terminálu pouze o autobusové spoje, kterých mělo dle kontrolované osoby z podpořeného terminálu odjíždět cca 135 v běžný pracovní den. Viz např. kap. 5.4 Studie proveditelnosti (P4_Osnova studie proveditelnosti_73.výzva_SC1.2_v.1.1 - 2.výzva) doložená v rámci žádosti o změnu č. 1, bod osnovy *Popis předpokládaného využití terminálu linkami veřejné dopravy – počet odjíždějících spojů v běžný pracovní den, obslužené obce s rozšířenou působností, krajská města nebo hl. m. Praha*. V tomto dokumentu žadatel/kontrolovaná osoba deklarovala předpokládané využití terminálu linkami veřejné dopravy, kterou bude zajišťovat dopravce v denním průměru 135 autobusových spojů, čemuž odpovídala kapacita vybudovaných nástupišť. V této podobě Žádost o podporu prošla kladně procesem hodnocení a byla doporučena k financování. Rozdíl skutečného využití podpořeného terminálu autobusovými spoji je tedy výrazně odlišný od deklarovaného předpokládaného využití terminálu. Zjištěná míra využívání terminálu hluboko pod předpokládanou mírou využití terminálu stanovenou samotnou kontrolovanou osobou neodpovídá zásadám hospodárnosti ani požadavkům na efektivní využívání veřejných financí, kdy se dle zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů (zákon o finanční kontrole) § 2 písmen m) až o) rozumí:

- hospodárností takové použití veřejných prostředků k zajištění stanovených úkolů s co nejnižším vynaložením těchto prostředků, a to při dodržení odpovídající kvality plněných úkolů,
- efektivností takové použití veřejných prostředků, kterým se dosáhne nejvýše možného rozsahu, kvality a přínosu plněných úkolů ve srovnání s objemem prostředků vynaložených na jejich plnění,
- účelností takové použití veřejných prostředků, které zajistí optimální míru dosažení cílů při plnění stanovených úkolů.

K části II. Pojem „předpokládaný počet spojů“ a nezhlednění počtu spojů, bod [12], uvádím, že neexistují záznamy (e-mailová komunikace, komunikace prostřednictvím depeší v MS2014+, monitorovací zprávy v MS2014+) o tom, že by kontrolovaná osoba řešila počet spojů veřejné hromadné dopravy se zprostředkujícím subjektem (Centrem pro regionální rozvoj České republiky), případně se dotazovala na jiný problém ohledně provozu terminálu.



Komunikace statutárního zástupce kontrolované osoby se zástupci Centra pro regionální rozvoj České republiky započala až po zaslání výzvy k dopracování ZoU č. 2, kdy byla kontrolovaná osoba vyzvána k doložení plnění podmínky minimálního počtu spojů veřejné hromadné dopravy. První výzva k doplnění informací v rámci kontroly ZoU č. 2 byla kontrolované osobě odeslána 19. 11. 2025, následovala osobní schůzka se statutárním zástupcem kontrolované osoby, Ing. Alešem Jiroutkem, a to dne 27. 11. 2025. Dříve nebylo ohledně této problematiky s kontrolovanou osobou komunikováno.

Žádost o prodloužení doby udržitelnosti Řídicím orgánem IROP (poskytovatel dotace, dále jen „ŘO IROP“), zastoupeným ředitelem Odboru řízení operačních programů vykonávajícím funkci Řídicího orgánu pro IROP, Ing. Rostislavem Mazalem, nebyla akceptována, avšak není pravdou, že k zamítnutí žádosti nebyly „podstatné důvody“. Z dopisu ŘO IROP ze dne 24. 2. 2026 je zřejmé, že bylo řádně zdůvodněno, proč dobu udržitelnosti nelze posunout či odsunout, neboť v Integrovaném regionálním operačním programu 2014–2020 žádný institut prodloužení doby udržitelnosti, případně posunutí/odsunutí doby udržitelnosti projektu, neexistuje. Doba udržitelnosti je pro všechny žadatele/příjemce bez rozdílu striktně daná Obecnými, případně Specifickými pravidly pro žadatele a příjemce. O zahájení doby udržitelnosti byl příjemce informován formou interní depeše v monitorovacím systému MS2014+. Doba udržitelnosti v IROP je stanovena v souladu s obecným nařízením¹ a metodickými pokyny Národního orgánu pro koordinaci Ministerstva pro místní rozvoj, Řídicí orgán IROP se nemůže odchýlit od platné dokumentace.

K části II. Pojem „předpokládaný počet spojů“ a nezohlednění počtu spojů, body [13] až [15], uvádím, že kontrolní orgán považuje kritérium ve znění „*Projekt terminálu se týká přestupního uzlu, ze kterého v běžný pracovní den odjede více než 40 spojů linek veřejné hromadné dopravy*“, které musí být vyhodnoceno jako ANO, tj. splněné, za zcela jednoznačné. V Námitkách není uvedeno, v čem považuje kontrolovaná osoba toto kritérium za nejednoznačné. Pokud měla kontrolovaná osoba pochybnosti o plnění uvedeného kritéria nebo došlo ke změnám oproti schválené žádosti o podporu, měla k dispozici kontakt na manažera, který je přidělený ke konkrétnímu projektu. Informace o přidělení manažera projektu k předloženému projektu odešla formou depeše v monitorovacím systému MS2014+ dne 10. 10. 2017. Komunikace kontrolované osoby ohledně změn projektu či jiná komunikace k projektu s manažerem projektu k tomuto tématu nebyla v MS2014+ nalezena.

¹ Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1303/2013 ze dne 17. prosince 2013 o společných ustanoveních o Evropském fondu pro regionální rozvoj, Evropském sociálním fondu, Fondu soudržnosti, Evropském zemědělském fondu pro rozvoj venkova a Evropském námořním a rybářském fondu, o obecných ustanoveních o Evropském fondu pro regionální rozvoj, Evropském sociálním fondu, Fondu soudržnosti a Evropském námořním a rybářském fondu a o zrušení nařízení Rady (ES) č. 1083/2006.



Kontrolní orgán nemohl kontrolovanou osobu na jakékoli pochybení upozornit, neboť kontrolovaná osoba nedostála své povinnosti **informovat Centrum o všech změnách v projektu** (viz kap. 6. Udržitelnost, Specifická pravidla pro žadatele a příjemce výzvy č. 73). Toto platí pro jakoukoli změnu v projektu, a to i v případě, že k této změně dojde nezávisle na vůli kontrolované osoby. Kontrolovaná osoba však změnu v předpokládaném využití terminálu, který je předmětem projektu, neohlásila ani prostřednictvím depeše v MS2014+, ani prostřednictvím Žádosti o změnu či Monitorovací zprávy (Zpráva o realizaci, Zpráva o udržitelnosti).

K části II. Pojem „předpokládaný počet spojů“ a nezohlednění počtu spojů, body [16] a [17], viz vyjádření výše k části II. Pojem „předpokládaný počet spojů“ a nezohlednění počtu spojů, body [7] až [11].

K části III. Zkušební provoz, body [18] až [22], uvádím, že Specifická pravidla výzvy č. 73 umožňují v rámci Závěrečné Žádosti o platbu/Závěrečné zprávy o realizaci doložit mj. doklad o povolení zkušebního provozu stavby, viz Kapitola 4 Monitorování projektů: *„Pokud není k datu ukončení realizace projektu vydán kolaudační souhlas, musí být doložen s první zprávou o udržitelnosti projektu, případně se zprávou o udržitelnosti projektu následující po ukončení zkušebního provozu stavby“*. Podstatné je při ukončování realizace projektu prokázání, že zkušební provoz nebrání v užívání předmětu projektu a že jsou výstupové indikátory projektu naplněny k datu ukončení realizace projektu. Dle Specifických pravidel pro žadatele a příjemce výzvy č. 73: *„Datum ukončení realizace projektu se rozumí datum, do kterého budou prokazatelně uzavřeny všechny aktivity projektu“*. S ohledem na to, že Závěrečná žádost o platbu byla schválena a požadované výdaje byly proplaceny, příjemce prokázal, že jsou výstupy projektu připraveny k užívání, a to ke dni ukončení realizace projektu, tj. k 30. 6. 2023, jak je uvedeno v MS2014+. Toto bylo doloženo i Zápisem o předání stavby ze dne 30. 4. 2023, kde je ve výsledku jednání uvedeno následující: *„Objednatel prohlašuje, že provedené stavební práce odpovídají platným technickým a právním předpisům, schválené dokumentaci a smluvním podmínkám, a že mají vlastnosti které nebrání uvedení do provozu. Na základě tohoto zápisu objednatel přebírá dokončenou stavbu – objekty od zhotovitele dnešním dnem.“*

Podle § 124, odst. 1, zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon, platného a účinného do 31. 12. 2023, se zkušebním provozem ověřuje funkčnost a vlastnosti provedené stavby podle dokumentace či projektové dokumentace. V rozhodnutí se uvede zejména doba trvání zkušebního provozu stavby a je-li to nutné, stanoví se pro něj podmínky.

K Závěrečné žádosti o platbu byly doloženy následující dokumenty:

- Rozhodnutí Zkušební provoz pro stavbu „Autobusový terminál Heřmanův Městec – SO 100 Komunikace a zpevněné plochy“, ze dne 5. 4. 2023, nabylo právní moci dne



22. 4. 2023, č. j.: CR 031273/2023 STO/Št, vydal stavební obor městského úřadu Chrudim.

- Rozhodnutí Zkušební provoz pro stavbu „Autobusový terminál Heřmanův Městec“, přičemž rozhodnutí se týká SO 700 Budovy a SO 701 Zastřešení, ze dne 30. 3. 2023, nabylo právní moci dne 18. 4. 2023, č. j.: MěÚHM/04405/2023/Ch, vydal Městský úřad Heřmanův Městec, stavební úřad.

V rámci veřejnosprávní kontroly byla k nahlédnutí předložena následující rozhodnutí:

- Rozhodnutí Zkušební provoz (prodloužení platnosti) pro stavbu „Autobusový terminál Heřmanův Městec – SO 100 Komunikace a zpevněné plochy“, ze dne 4. 9. 2023, č. j.: CR 067499/2023 STO/Št, vydal stavební obor městského úřadu Chrudim.
- Rozhodnutí Prodloužení dobu zkušebního provozu pro stavbu „Autobusový terminál Heřmanův Městec“, ze dne 29. 8. 2023, č. j.: MěÚHM/10327/2023/Ch, vydal Městský úřad Heřmanův Městec, stavební úřad.

Byl ověřen obsah výše zmíněných dokumentů, přičemž ani v jednom z nich nejsou stanoveny podmínky zkušebního provozu ve smyslu omezení využití výstupů projektu. Pokud rozhodnutí o zkušebním provozu žádné omezení rozsahu užívání nebo kapacity nestanovilo, nelze takové omezení dovozovat pouze z povahy zkušebního provozu. Stavbu lze v takovém případě užívat v rozsahu odpovídajícím povolenému účelu stavby, stavebnímu povolení, projektové dokumentaci a závazným stanoviskům dotčených orgánů.

Pokud byly kontrolované osobě známy okolnosti bránící plnému využívání podpořeného terminálu, bylo její povinností oznámit tuto skutečnost kontrolnímu orgánu a využít možnosti podat Žádost o změnu s požadavkem na prodloužení termínu ukončení realizace projektu.

K části IV. Nepřiměřenost finanční opravy, body [23] až [30], uvádím, že původní znění Podmínek Rozhodnutí o poskytnutí dotace stanovuje, že pokud dojde k porušení bodu 9 odstavce 1 Části III Podmínek, náprava není možná a bude vrácena celková částka vyplacené dotace. Závazným stanoviskem č. 14, č.j. MMR-30376/2019-26, účinným a platným od 13. 6. 2019, ve znění pozdějších změn, implementoval Řídící orgán IROP na základě rozhodovací praxe správních soudů zásadu proporcionality při stanovení finančních oprav.

Závazné stanovisko 55² ŘO IROP č. j. MMR-34012/2026-26 účinné od 15. 5. 2026 stanovuje při porušení bodu 9, odstavce 1, Části III, Podmínek následující postup, jakým bude stanovena finanční oprava: „*Ve fázi udržitelnosti lze stanovit finanční opravu s ohledem na dobu, po kterou nebyly výsledky realizace projektu zachovány podle vzorce: $x=b/a*c$, kdy a = stanovená*

² Závazné stanovisko ŘO IROP č. 55, kterým dochází k aktualizaci postupů pro uplatňování zásady proporcionality při ukládání finančních oprav u projektů spolufinancovaných z IROP 2014–2020, navazuje na Závazné stanovisko č. 14 ŘO IROP.



doba trvání podmínky, b = skutečná doba neplnění podmínky, c = částka poskytnuté dotace. Doba trvání podmínky a neplnění podmínky je počítána ve dnech. Kontrolní orgán tedy postupoval v souladu s platnou metodikou pro Integrovaný regionální operační program 2014–2020.

Výpočet dle Závazného stanoviska č. 55, viz výše, odpovídá tomu, že kritérium stanovující limit počtu spojů odjíždějících z terminálu je tzv. eliminující, tj. je buď vyhodnoceno jako „ANO“ = podmínka je splněna a výdaje na takový terminál jsou v mezích výzvy způsobilé, nebo jako „NE“ = podmínka výzvy splněna není a takový terminál není možné v rámci výzvy podpořit. Pravidla výzvy nestanovují další možnosti, např. snížení výše podpory při využití terminálu pouze 20 spojů v běžný pracovní den. **Není proto relevantní úvaha nad poměrným plněním této podmínky výzvy s ohledem na striktně daný minimální počet spojů.**

Rovněž není možné souhlasit s tvrzením uvedeným v bodě [29]: „V posuzovaném případě bylo dosaženo 93 % předpokládaného počtu spojů“. Jak je již uvedeno výše, žadatel uvedl ve Studii proveditelnosti jako předpokládaný počet 135 spojů. Žadatel také explicitně uvedl, že se jedná o autobusové spoje, a současně způsobilé výdaje projektu byly určeny na realizaci výhradně nástupišť pro autobusy a zázemí pro řidiče pro autobusů.

K části V. Nesprávně provedený výpočet, body [31] až [34], uvádím, že výpočet je správně provedený, a to v případě užití vzorce pro výpočet finanční opravy i v případě počtu dnů použitých do zmíněného vzorce.

Do vzorce dle Závazného stanoviska č. 55 byly místo částky vyplacené dotace dosazeny celkové způsobilé výdaje projektu, což je zcela jasně v tabulce „Výpočet finanční opravy“ v Protokolu o kontrole uvedeno, vč. informace o výši poměrné části způsobilých výdajů připadajících na období, kdy projekt neplnil svůj účet, a to vč. informace o výši prostředků připadajících na dotaci z Evropského fondu pro regionální rozvoj a vlastní podíl z rozpočtu obce (poměr uveden v „Objemu zjištění v Kč“ v části 5. Protokolu, Kontrolní zjištění č. 1).

Dosazení výše celkových způsobilých výdajů výpočet neovlivňuje, neboť způsobilé výdaje tvoří: z 85 % prostředky z Evropského fondu pro regionální rozvoj (dále jen „EFRR“), z 5 % prostředky ze státního rozpočtu (dále jen „SR“) a z 10 % vlastní podíl žadatele o dotaci. **Pokud je tedy do vzorce dosazena hodnota celkových způsobilých výdajů, není výsledek po rozpadu na prostředky z evropského fondu, státního rozpočtu a vlastní zdroje příjemce odlišný od výsledku, kdy je do vzorce dosazena přímo částka vyplacené dotace.**

Doba udržitelnosti je stanovena na pět let od provedení poslední platby příjemci ze strany ŘO IROP, tzn. od data nastavení centrálního stavu „Projekt finančně ukončen ze strany ŘO“ v MS2014+. Stav „Projekt finančně ukončen ze strany ŘO“ byl na projektu nastaven 19. 10. 2023, pětiletá udržitelnost projektu tedy započala dne 20. 10. 2023.



Udržitelnost – 5 let:

1. rok udržitelnosti: 20. 10. 2023 – 19. 10. 2024...366 dní (rok 2024 je přestupný, dnem „navíc“ je 29. 2. 2024)

2. rok udržitelnosti: 20. 10. 2024 – 19. 10. 2025...365 dní

3. rok udržitelnosti: 20. 10. 2025 – 19. 10. 2026...365 dní

4. rok udržitelnosti: 20. 10. 2026 – 19. 10. 2027...365 dní

5. rok udržitelnosti: 20. 10. 2027 – 19. 10. 2028...366 dní (rok 2028 je přestupný, dnem „navíc“ je 29. 2. 2028)

Celkem tedy za 5 let udržitelnosti...1827 dní.³

Sledované období (20. 10. 2023 – 28. 2. 2026):

1. rok udržitelnosti: 20. 10. 2023 – 19. 10. 2024...366 dní (rok 2024 je přestupný)

2. rok udržitelnosti: 20. 10. 2024 – 19. 10. 2025...365 dní

Část 3. roku udržitelnosti: 20. 10. 2025 – 28. 2. 2026...132 dní

Celkem tedy za sledované období...863 dní.

Potenciální částka dotace k navrácení při dosažení celkových způsobilých výdajů a následném zohlednění poměru dotace vs. vlastní zdroje příjemce:

$58\,423\,208,50 \text{ Kč} * (863/1827) = 27\,599\,123,70 * 0,9 = \mathbf{24\,839\,211,33 \text{ Kč}}$

Potenciální částka dotace k navrácení dotace při dosažení vyplacené dotace:

$52\,580\,887,65 \text{ Kč} * (863/1827) = \mathbf{24\,839\,211,33 \text{ Kč}}$

Pokud:

58 423 208,50 Kč...částka proplacených způsobilých výdajů

52 580 887,65 Kč...částka vyplacené dotace

1827...celkový počet dní udržitelnosti

863...počet dní v udržitelnosti, kdy nebyly plněny podmínky výzvy

0,9...poměrná část dotace připadající na způsobilé výdaje (85 % EFRR, 5 % SR)

V Protokolu o kontrole, v části 4., Kontrola, je uvedeno, že vypočtená částka 27 599 123,70 Kč je „Objem kontrolou odhalených nezpůsobilých výdajů“, který zahrnuje jednotlivé podíly financování, tj. EFRR 85 %, SR 5 %, vlastní podíl z rozpočtu obce 10 %. Celková výše podezření na porušení rozpočtové kázně, k jejímuž vrácení bude příjemce po ukončení kontroly dle

³ Je třeba vždy vzít v potaz, že i poslední den sledovaného období/období udržitelnosti je příjemce povinen plnit podmínky poskytnutí dotace a je započítán do sledovaného období. Tyto zpřesňující informace jsou uvedeny i v Protokolu o kontrole.



§14f zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech vyzván, bude zahrnovat pouze podíl spolufinancování EFRR a SR.

V.

Závěr

Při vypořádání Námitek jsem se seznámila se všemi podklady k příslušnému projektu, jakož i s obsahem podaných Námitek, které jsem podle ust. § 14 odst. 1 kontrolního řádu s ohledem na shora uvedené v plném rozsahu zamítla, a to z důvodu jejich neopodstatněnosti. Kontrolovaná osoba v Námitkách neuvedla ani v rámci nich nedoložila v žádné nové skutečnosti, které by vedly k přehodnocení kontrolních zjištění nebo je měnily. Kontrolní orgán provedl řádně kontrolu projektu v souladu s příslušnými ustanoveními kontrolního řádu a své skutková zjištění doložil konkrétními dokumenty. Kontrolní zjištění tak bylo učiněno v souladu se zásadou materiální pravdy, na základě zjištěného skutečného stavu, v souladu s Pravidly a jednotnou rozhodovací praxí. Návrh kontrolované osoby na úpravu Protokolu o kontrole poplatně podaným námitkám tak zamítám.

